

## **Ponencia Pensamiento complejo. De la subversión de la modernidad a la constitución del pensamiento complejo. Una reflexión epistemológica.**

Eje temático 1. El conocimiento del conocimiento (epistemología de la complejidad)

Ricardo Cetrulo

Resumen: Esta ponencia intenta retrazar las grandes líneas que sustentan la crítica de la racionalidad instrumental del paradigma dominante en las ciencias, y el camino hacia el paradigma de la complejidad. Se señalan las ambigüedades de la modernidad: liberadora de las abstracciones escolásticas medievales y de la visión animista alquímica, pero a la vez, generadora de manipulación y control. Se intentará mostrar la intrínseca relación de esta racionalidad con los albores del capitalismo al impulso de una clase social emergente, la burguesía, en busca de su hegemonía económica y de su hegemonía política. Este es el fundamento de la subversión de la modernidad. Se señalan las grandes líneas de la evolución hacia el paradigma de la complejidad desde una perspectiva latinoamericana.

**Palabras clave:** racionalidad instrumental, liberación-control, paradigma emergente

Résumé: On va essayer de souligner les grands traits qui sont à la base de la rationalité instrumentale du paradigme hégémonique, et le chemin vers le paradigme de la complexité.

On va mettre en relief les ambiguïtés de la modernité à la fois libératrice des visions scholastiques et alchimiques du Moyen Age, et source de manipulation et control.

On essaye aussi de montrer la relation intrinsèque de cette rationalité avec le système capitaliste sous l'impulsion d'une classe émergente – la bourgeoisie- en quête de son hégémonie aussi bien économique que politique. C'est le fondement de la subversion de la modernité.

On finira en soulignant les grands traits de l'évolution vers le paradigme de la complexité d'un point de vue latinoaméricain.

Mots clé: rationalité instrumentale, libération-control, paradigme émergent.

### **1ª. Aproximación .El camino que vamos a recorrer:**

Nuestro punto de partida es la constatación universalmente compartida sobre las dos grandes crisis que afectan la vida de nuestro planeta:

\* La sustentabilidad natural o crisis ecológica

\* La sustentabilidad social o sea la crisis de convivencia, o crisis antropológica.

Es necesario rastrear el proceso por el que se ha llegado a esta coyuntura, y los orígenes de ese proceso. Y vamos a resaltar la intrínseca connivencia de esa racionalidad hegemónica con el incipiente sistema capitalista y su posterior desarrollo hasta nuestros días. Afirmamos, como punto de partida que la racionalidad en que se construye la ciencia hegemónica es la que junto con logros asombrosos, ha llevado a nuestro planeta a las dos grandes crisis mencionadas.

Se trata de un problema epistemológico que postula una nueva forma de conocer: parafraseando a Einstein, no se puede resolver un problema con los mismos elementos que lo crearon.

Por tanto el acceder al pensamiento complejo no es sólo una decisión de la voluntad sino la aceptación de una radical transformación en nuestra forma de ver el mundo.

Observemos, a este respecto, las afirmaciones de Feyerabend, como un adelanto al camino que vamos a recorrer.

A propósito del conocimiento abstracto, descontextualizado, característico de la ciencia objetivista, dice:

“La incompletud es también una consecuencia natural del enfoque abstracto: los conceptos”objetivos”, es decir, independientes de la situación, no pueden captar a los sujetos humanos y el mundo tal como es visto y configurado por ellos”

“¿Podemos continuar aceptando sus proposiciones y sus visiones del mundo que no incorporan a los seres humanos y sí sus caricaturas teóricas de las que han sido eliminadas la parte más importante de la vida humana, su subjetividad?”

... “Desarrollemos una nueva clase de conocimiento que sea humano no porque incorpore una idea abstracta de humanidad sino porque todo el mundo puede participar en su construcción y cambio, y empleemos este conocimiento para resolver los dos problemas pendientes en la actualidad, el problema de la supervivencia y el problema de la paz; por un lado la paz entre los humanos y, por otro, la paz entre los humanos y todo el conjunto de la naturaleza.”( Feyerabend 1995. 10,16,17))

Esos dos grandes problemas no son por tanto casuales: son el resultado del desarrollo histórico de un tipo de ciencia-técnica descontextualizada, abstracta y objetivante que junto con logros admirables, generó en el decurso de los años estas encrucijadas.

Feyerabend nos sitúa así, desde el comienzo, frente al marco general de esta ponencia: hace una crítica de la racionalidad de la ciencia señalando su carácter abstracto a-histórico y su incapacidad de centrarse en los problemas humanos. Y postula una ciencia en otra perspectiva epistemológica en cuya elaboración participen aquéllos que, en definitiva se van a ver beneficiados o perjudicados por los resultados, y además, una ciencia que no sea puramente contemplativa sino que esté orientada a una **acción transformadora**.

Esto nos lleva a problematizar nuestro conocimiento.

“La problematización debe ser constantemente viva, sin lo cual todo se detiene”  
(Edgar Morin)

## **2ª Aproximación: Diversas formas de posicionarse en la realidad**

Existe una doble posibilidad de posicionarme en el mundo:

\* O me considero separado: yo y el mundo, como objeto que me circunda (relación yo- cosa , racionalidad instrumental)

\* O me considero “parte de”, en comunidad con la totalidad del mundo. Sentido de participación (relación yo-tú, racionalidad comunicativa)

Son dos concepciones contrapuestas.

Albert Einstein plantea esta disyuntiva.

“Un ser humano es una parte limitada por el tiempo y el espacio del todo llamado universo. Experimenta su propio ser, sus pensamientos y sentimientos como si estuviese separado del resto, lo cual es una ilusión óptica de su conciencia. Ilusión que es una especie de prisión para nosotros, que nos obliga a ser fieles a nuestros deseos personales y a brindar afecto a los que nos rodean.

Nuestra tarea debe consistir en escapar de esa cárcel, ampliando nuestro círculo de simpatías, para acoger con los brazos abiertos a la belleza que todas las criaturas vivas y la naturaleza contienen” (Einstein. Frase 23)

La percepción que habitualmente tenemos de nosotros mismos como seres aislados- percepción naturalizada- es falsa. Somos una unidad ontológica con el universo natural y humano. Este es el fundamento último de la Ecología, de esa concepción del universo natural y humano como un vasto **ecosistema interrelacionado**

Algo pasó en el decurso de la historia que nos hizo perder nuestro sentido de participación, de comunalidad. Y ese “algo” tiene mucho que ver con los avatares históricos de nuestro conocimiento, de nuestras formas de aproximarnos a la realidad.

## **3a Aproximación: ¿De dónde viene que pensemos así?**

La racionalidad de la que venimos hablando en sucesivas aproximaciones se inscribe en un largo proceso del cual señalaremos algunas etapas

### **3.1. De la explicación religiosa a la aproximación filosófica**

El ser humano en etapas pre-científicas experimenta su ser en el mundo con una doble característica.

- a. **Ignora** el origen de los fenómenos naturales: tempestades, truenos, rayos etc.
- b. Se siente **impotente** frente a esos poderes.

Como consecuencia genera explicaciones del mundo a través de símbolos o relatos míticos que expresan de manera simbólica su forma de concebir su existencia en el mundo ( relatos de origen , personificación de los fenómenos en poderes superiores, explicación del mal, etc)

En definitiva, se explica la realidad por elementos ajenos a ella – sobrenaturales- a través de una lógica simbólica (Eliade 2000)

La antigua Grecia vivió el conflicto entre la visión mítica de la realidad y una nueva forma de aproximación a la realidad en el período helenista, con el pensamiento filosófico de Sócrates, Platón y Aristóteles, en confrontación con la reafirmación mítica de los grandes dramaturgos Esquilo, Sófocles y Eurípides.

La gravedad de ese conflicto se evidencia en la condena a muerte de Sócrates por desvirtuar en los jóvenes el mundo de creencias religiosas.

Otro proceso conflictivo de racionalidades o formas de aproximación a la realidad, aunque más complejo que el mencionado, se dio hacia el término de la Edad Media. En ella coexistían dos formas de conocimiento opuestas entre sí: por un lado el pensamiento teológico y filosófico de la Iglesia Católica, pensamiento dogmático basado en la filosofía aristotélica y por otro la concepción alquímica del universo como un gran organismo vivo (Berman 1987 y Von Franz 1980)

La reacción frente a esas dos formas de conocimiento va a iniciar lo que se ha dado en llamar “ la revolución científica”.

### **3.2 Hacia una nueva racionalidad.**

En el siglo XVI y XVII comienza a surgir una nueva racionalidad, un nuevo posicionamiento frente al conocimiento de la realidad, en explícita confrontación con la Escolástica medieval: del pensamiento abstracto deductivo al conocimiento surgido de la experiencia

Mencionamos a los autores más significativos que jalonan ese proceso

## **Francis Bacon (1560-1626)**

Realizó una crítica de la filosofía aristotélica, vigente a través de la escolástica de la Iglesia Católica, y propuso los primeros esbozos de una nueva lógica basada en un método científico experimental inductivo.

A la deducción aristotélica a partir de conocimientos a priori Bacon va a oponer un conocimiento basado en la observación.

Es conocida su frase : “Si un hombre comienza por certezas , va a terminar en dudas, y si comienza con dudas, va a terminar en certezas”

Las certezas a las que se refiere en la primera parte, son las que provienen de conocimientos que no han partido de la observación-experimentación.

En su obra fundamental: *Novum Organum* (1620) (en reacción contra el *Organum* de Aristóteles) analiza todos los conocimientos preconcebidos como obstáculos (a los que llama ídolos) al verdadero conocimiento.

Pero lo importante para nuestro tema es que el método empirista iniciado por Bacon está orientado a descubrir las leyes de la naturaleza para manipularla. “ Hay que torturar (vejar) a la naturaleza para arrancarle sus secretos” (Bacon 1984)<sup>1</sup>. Es el inicio de un modo de aproximación a la realidad para dominar la naturaleza cuyo desarrollo en los siglos siguientes iba a constituir el rasgo fundamental de una época. El era consciente que lo que iniciaba no era un simple agregado a lo existente sino un nuevo comienzo.

“ Es ocioso esperar algún avance de la ciencia a a partir de la superinducción o del injertar cosas nuevas sobre las viejas. Tenemos que comenzar otra vez desde los fundamentos mismos, a menos que queramos estar para siempre dando círculos con un escaso e insignificante progreso”<sup>2</sup>

Lo importante es que las ciencias naturales se constituyen en una forma de poder sobre la naturaleza. Como él mismo lo dice: “conocimiento es poder”. Una nueva lógica basada en la dominación-manipulación de la naturaleza generará los desarrollos tecnológicos de los siglos XVII en adelante.

Notemos que la nueva racionalidad significaba en ese momento una doble liberación

\* Liberación de una explicación dogmática del mundo

\* \*

\* Liberación de la esclavitud con respecto a la naturaleza

---

<sup>1</sup> L.1 aforismo LXXIOV

<sup>2</sup> Op.cit, aforismo XXXI

Sin embargo el poder manipulador sobre la naturaleza se va a convertir en el decurso e la historia en un poderoso mecanismo de control, particularmente cuando esta racionalidad sea asumida por las nacientes Ciencias Sociales en el siglo XVIII. (Santos 2003)<sup>3</sup>

### **René Descartes (1596-1650)**

También Descartes emprendió la tarea de ruptura con las formas de pensamiento aristotélico y medieval y fue conciente como Bacon de estar configurando una nueva forma de aproximación a la realidad.

Mediante la duda metódica sobre la verdad de todo conocimiento, elabora a modo de diario personal un método del cual, a los efectos de nuestra apretada síntesis, nos limitamos a mencionar los fundamentos de sus cuatro reglas fundamentales

1. "El primero, no admitir jamás cosa alguna como verdadera sin haber conocido con evidencia que así era."
2. "El segundo, en **dividir** cada una de las dificultades que examinare, en **tantas partes** cuantass fuere posible y en cuantas requiriese su mejor solución."
3. "El tercero, en conducir con orden mis pensamientos, empezando por los objetos **más simples** y más fáciles de conocer, **para ascender poco a poco**, gradualmente, hasta el **conocimiento de los más compuestos**, e incluso suponiendo un orden entre los que no se preceden naturalmente"
4. "Y el último, en hacer en todo recuentos tan integrales y unas revisiones tan generales, que llegase a estar seguro de no omitir nada."(Descartes 1983)

Nos interesan sobre todo las reglas 2 y 3 por cuanto marcan el origen de la **fragmentación** del conocimiento y del **reduccionismo** para llegar a la verdad. La realidad es muy compleja, y según Descartes, para estudiarla hay que **descomponerla** en sus partes hasta sus **últimos elementos** y luego "ascender poco a poco hasta el conocimiento de los más compuestos"<sup>4</sup>

### **Isaac Newton (1642-1722)**

Asume las innovaciones realizadas por Bacon y Descartes y si bien hizo aportes muy importantes a las matemáticas (descubrimiento del cálculo diferencial e integral) se destacó sobre todo en el área de la Física con su concepción de la gravitación universal.

---

<sup>3</sup> Santos, Boaventura de Sousa. Crítica de la razón indolente. Parte 1. Cap.1 Conocimiento regulación y conocimiento emancipador.

<sup>4</sup> Veremos más adelante, a propósito del paradigma emergente la oposición de esta lógica con la teoría de sistema.

De la amplitud de su obra nos interesa señalar sólo algunos aspectos relevantes para nuestro desarrollo.

Newton, cultor de la alquimia y su concepción de la materia como un organismo vivo pasó luego a verla como un objeto inerte, mecánico.

El mundo es como un gran reloj que funciona mecánicamente, regido por leyes matemáticas invariables y universales.

La realidad es matemática y por tanto la cuantificación se convierte en criterio de validación. “Lo que no se puede medir, puede no tener cabida en la filosofía experimental”. Estamos en el origen de la poderosa corriente positivista que continuará hasta nuestros días.

Pero observemos desde ya las implicancias políticas de esa concepción del universo en la relación con el desarrollo del sistema capitalista:

“Las fuerzas que triunfaron en la segunda mitad del siglo XVII fueron las de la ideología burguesa y del capitalismo “laissez-faire”. Para esos grupos la idea de la materia viviente no constituía tan sólo una herejía, sino que también era inconveniente desde el punto de vista económico. Una tierra inanimada rompe el delicado equilibrio ecológico que se mantenía en la tradición alquímica, pero si la naturaleza es algo muerto, entonces no hay restricciones para explotarla en beneficio propio.”

(Berman, 1987.124)

De lo dicho sobre estos tres autores claves en el desarrollo de esta nueva racionalidad que rompe con las estructuras epistemológicas de la Edad Media retengamos las siguientes características:

Se trata de un conocimiento que descubre leyes y padrones de comportamiento de los fenómenos que se estudian, se cuantifican, se miden, se predicen y se manipulan (técnica)

Los supuestos de esta racionalidad:

- \* El universo como algo acabado.
- \* Como un conjunto que puede ser descompuesto en partes y recompuesto por sumatoria de los resultados obtenidos.
- \* Relaciones causales lineales.
- \* Orden, estabilidad y equilibrio como condición indispensable.

\* Separación entre sujeto y objeto: el mundo es una estructura objetiva que se fragmenta y se reduce para conocer el todo por las partes.

Tenemos ya los elementos para comprender que esta racionalidad que se presentó como liberadora frente al mundo medieval, se va a convertir en un dinamismo de manipulación y control, y va a generar los problemas que Feyerabend planteaba al comienzo de esta exposición.

Importa ahora señalar que esa racionalidad se ha convertido en el pensamiento hegemónico en el mundo de la ciencia y se ha convertido en la manera espontánea de pensar aun fuera del dominio científico. Se ha convertido en un paradigma hegemónico, matriz que se transmite a través del sistema educativo y se convierte en cultura.

#### **4a. Aproximación ¿A quién sirve esta racionalidad?**

La idea de **demanda social** (Thomas 1971) sugiere que toda formación social tiene una determinada forma de producir su subsistencia, con una determinada trama de relaciones, grupos de interés etc. Desde esa situación surgen demandas a las cuales la sociedad provee de alguna manera.<sup>5</sup>

En nuestro caso, una clase emergente al margen de la estructura social vigente (nobleza, alto clero y siervos de la gleba), la burguesía, agotado el modelo feudal tiene una exigencia de un modo de producción diferente, en busca de nuevas formas de acumulación para el logro de una doble hegemonía: económica y política

La racionalidad científica iniciada en el siglo XVI-XVII con Bacon, Descartes, Galileo y Newton, responde a la demanda social de esa clase en busca de su hegemonía económica que llegará a su punto culminante en el período de la revolución industrial.

“El colapso de la economía feudal, la emergencia del capitalismo a gran escala y la profunda alteración de las relaciones sociales que acompañaron estos cambios, suministraron el contexto de la revolución científica de Europa occidental”. Resumiendo, la ciencia moderna es el esquema mental de un mundo definido por la acumulación del capital y finalmente se convirtió en el modo de cognición de la sociedad industrial. (Berman 1987 p.49)

---

<sup>5</sup> La noción de demanda social la tomamos de Herbert Thomas. *Reflexiones sobre las Ciencias Sociales e ideología*. En: Eliseo Verón: Proceso ideológico.

La racionalidad instrumental nace, entonces, al servicio de un capitalismo incipiente y se desarrolla en íntima relación con él. No es una racionalidad neutra, porque no olvidemos, el dinamismo profundo de ella es la manipulación: conocer para manipular

En la relación con la naturaleza, la manipulación se traduce en tecnologías con una apuesta sobreentendida de que el desarrollo tecnológico genera el bienestar colectivo. Pero al servicio del sistema capitalista, se introdujo en esa relación una valoración incuestionada del capitalismo: la primacía de la acumulación.

De ahí que la dirección del desarrollo de esa racionalidad va a llevar, por un lado a los enormes logros científico-técnicos que conocemos y por otro, al gran problema del agotamiento de los recursos no renovables del planeta.

Es éste, por tanto, el proceso que llevó a la hegemonía económica de la burguesía

La hegemonía política, por su lado, se realizará a través de la revolución francesa.

Y a través de ella, mediante la introducción de esa racionalidad en la incipiente sociología a través de Comte, se llega a una organización social y política estructurada en la matriz de la manipulación y el control.

Comte pretende, por tanto, una reorganización social, política y económica acorde con la revolución industrial como salvación de lo que él llama la “crisis revolucionaria”. No es extraño que al asumir la racionalidad instrumental de las ciencias naturales (conocimiento de las leyes para la manipulación), la nueva ciencia –la Sociología- se haya convertido en un instrumento de control al servicio de la etapa en que se hallaba el sistema capitalista.

Herrbert Marcuse ha visto muy claramente la relación intrínseca que liga la racionalidad científica con los proyectos socio-históricos de dominación:

“El método científico que lleva a la dominación cada vez más efectiva de la naturaleza, llega a proveer así los conceptos puros tanto como los instrumentos para la dominación cada vez más efectiva del hombre por el hombre a través de la dominación sobre la naturaleza” ”Una relación más íntima parece prevalecer entre el pensamiento científico y el del discurso y la conducta ordinaria: una relación en la que ambos se mueven bajo la misma lógica y racionalidad de la dominación (Marcuse 1993 p.185 y 186)

La producción (la fábrica), la administración, el gobierno, el sistema educativo, las universidades, están pautados por la misma matriz que finalmente se convierte en cultura. Es la incidencia, desde la racionalidad que genera la economía capitalista, en la estructuración de toda la sociedad

“Cuando la técnica llega a ser la forma universal de la producción material, circunscribe toda una cultura, proyecta una totalidad histórica: un mundo.”  
<sup>6</sup>Marcuse 1993 p.181)

## **5ª.Aproximación. La emergencia de un nuevo paradigma**

Llegados a este punto de nuestra reflexión, estamos en condiciones de comprender los condicionamientos inconcientes de nuestro conocimiento que nos llevan a reproducir el sistema del cual somos parte.

Se nos ha hecho connatural una forma de pensar que por sus características, ha llevado a los grandes logros científico-técnicos que todos conocemos y admiramos, y a la vez, ha generado los dos grandes problemas ecológicos mencionados más arriba: la insustentabilidad del planeta y la insustentabilidad de las relaciones sociales.

La toma de conciencia de esos límites de la ciencia-técnica vigente, y la confrontación con nuevos problemas que trascienden las posibilidades del paradigma hegemónico, ha generado, particularmente en el siglo XX, un largo proceso que comienza en la física cuántica (Bohr, Heisenberg) ) y se extiende a otras disciplinas: Biología (Maturana y la autopoiesis) , Química (estructuras disipativas de Prigogine) Psicología (Gestalt) ,Ciencias Sociales ( el paradigma postmoderno de Boaventura de Sousa Santos, pensamiento complejo de Edgar Morin.)<sup>7</sup> Se plantea así el problema de una nueva forma de pensar .

En América Latina se identifica la búsqueda de un nuevo paradigma con el proceso de descolonización del conocimiento. Algunos autores hablan de una necesaria subversión de la modernidad en busca de nuevas formas de posicionarse en el mundo, de nuevas formas de conocimiento que se aproximan a lo que las culturas amerindias llaman el buen vivir. (Ceceña 2015)

El filósofo boliviano Juan José Bautista define la transición paradigmática en términos del paso de una forma de vida moderna a otra transmoderna.

Frente a la ciencia hegemónica que descalifica lo premoderno como un retraso cultural, Bautista le atribuye a la modernidad y concretamente al capitalismo enraizado en su racionalidad, la pérdida de las relaciones comunitarias convertidas en relaciones sociales o relaciones de ajenidad recíprocas.<sup>8</sup>

El acceder al pensamiento holístico necesario para comprender los sistemas complejos, no es sólo el paso de una racionalidad a otra sino de una forma de vida a otra. La transmodernidad es para Bautista la recuperación de las condiciones para restituir las relaciones comunitarias, la superación de las relaciones entre sujetos cosificados.

---

<sup>6</sup> Marcuse, Hebert 1993 p.181

<sup>7</sup> Fritjof Capra analiza en detalle ese proceso de las ciencias en la formulación de una racionalidad que permita pensar los sistemas complejos. Cf. “*La trama de la vida*” Barcelona. Ed. Anagrama 1998

<sup>8</sup> Según Butista el capitalismo, al convertir la cosa en mercancía produce también la subjetividad del sujeto y de ahí se va formando la sociedad en contraposición a la comunidad.(op.cit.p.7)

No se trata, por tanto, sólo de una transformación del conocimiento, sino de una vida, de una subjetividad .

Conclusión.

A lo largo de este sintético itinerario, hemos intentado mostrar las falencias congénitas de la modernidad y las condiciones para la emergencia de una forma de vivir y pensar que restituya a los seres humanos las condiciones para su realización.

Los límites exigidos en la extensión del trabajo no permitieron avanzar en las características del paradigma emergente.

Lo esencial que interesaba destacar es la necesaria deconstrucción de formas naturalizadas de pensar y vivir, sin lo cual el postulado del pensamiento complejo es simple expresión de un deseo irrealizable..

El pensamiento complejo emergente de esa deconstrucción adquiere así una dimensión política que debe traducirse, como condición de posibilidad, en formas alternativas de relaciones humanas y de organización de la sociedad.

Bibliografía.

Bacon, Francis. “ *Novum Organum*.” Barcelona . Ed.Orbis. 1984 L.1. Aforismo LXXIV).

Bautista, Juan José. “*De la racionalidad moderna hacia la racionalidad de la vida*” PDF

Berman, Morris. “*El reencantamiento del mundo*” Santiago de Chile. Ed. Cuatro Vientos. 1987.

Capra. Fritjof. “*O ponto de mutação*”.. Sao Páulo. Editora Cultrix 1982

“*El tao y la física*”. Luis Cárcamo Ed. 1984

“*La trama de la vida*” Barcelona. Ed Aaagrama 1998

Castaneda, Carlos. “*Viaje a Ixtlán*”. México. Ed. Fondo de Cultura Económica.1985.)

Ceceña .Ana E. “ *Die Modernitat under graben*”. Roth Ed. 2015

Descartes, René “*Discurso del método*”. Bruguera S.A. 1983 .7ª edición

Eliade, Mirceas. “*El mito del eterno retorno*”. Madrid. Alianza Editorial.. 2000

Feyerabend, Paul. “*Adios a la razón*”. Barcelona. Ed. Altyaza. 1995

Guattari, Felix. “*El devenir de la subjetividad*”. Caracas, Sgo. de Chile. Dolmen Ediciones 1991

Kuhn, Thomas, *The structure of scientific revolutions*. Chicago, The University of Chicago Press., 1970. Trad. española: *La estructura de las revoluciones científicas*. Mexico, Fondo de Cultura Económica, 1977.

Marcuse, Hebert, "*El hombre unidimensional*." Barcelona . Ed.Planeta. .1993.

Marx, Karl . "*Introducción a la crítica de la filosofía del derecho de Hegel*". En "*Escritos de juventud*". Mexico. Ed Fondo de Cultura Económica. 1987

Santos, Boaventura de Sousa. "*Crítica de la razón indolente. Contra el desperdicio de la experiencia*". Desclée de Brouwer 2003

Herbert Thomas. "*Reflexiones sobre las Ciencias Sociales e ideología*". "En . Eliseo Verón"  
Proceso ideológico". Buenos Aires. Tiempo contemporaneo. 1971

Von Franz, M.Louise. "*Alquimia*". Sao Paulo. Ed.Cutrix 1980

Wallerstein , Immanuel. "*Abrir las ciencias sociales*". Ed. Siglo XXI..1998

---

Breve CV

Ricardo Cetrulo

Miembro del Centro Interdisciplinario de Manejo Costero Integrado

Centro Universitario Regional Este. Maldonado

Universidad de la República

Uruguay

Licenciado en Filosofía .(Facultad de Filosofía San José .Buenos Aires.)

Licenciado en Teología (Facultés St. Albert .(Louvain- Bélgica)

Estudios de Post Grado en Ciencias Sociales ( University of Chicago)

Intereses de investigación: Como docente de Epistemología, investigación en torno a los condicionamientos sociales del conocimiento, análisis de la subjetividad producto del capitalismo, condicionamiento de los sectores populares, alienación.

E mail. [r.cetrulo@gmail.com](mailto:r.cetrulo@gmail.com)

Contacto: Estela Delgado. Directora del Centro Universitario Regional Este.

E mail : [estela.delgado@gmail.com](mailto:estela.delgado@gmail.com)